

ESTUDIO TÉCNICO OPERATIVO Y LA PRODUCCIÓN DE INTELIGENCIA DEL CENTRO DE INTELIGENCIA AÉREA EN UN COMANDO OPERACIONAL Y/O ESPECIAL

TECHNICAL OPERATIVE STUDY AND THE INTELLIGENCE PRODUCTION OF THE INTELLIGENCE AIR CENTER IN AN OPERATIONAL/ SPECIAL COMMAND

Eddy Braulio Salinas Bravo

R E S U M E N

La presente investigación tuvo como objetivo general determinar la relación que existe entre el Estudio técnico operativo y la producción de Inteligencia del Centro de Inteligencia Aérea en un comando operacional y/o especial. El enfoque fue cuantitativo con un nivel descriptivo y diseño no experimental de corte transversal. La población estuvo conformada por el personal de oficiales, técnicos y suboficiales de la especialidad de Inteligencia, sumando un total de 70 efectivos militares. La muestra fue no probabilística considerándose el total de la población. Se hizo uso de la técnica de encuesta, como instrumento se utilizó el cuestionario, asimismo una escala de Likert dirigido al personal militar que labora en un componente aéreo de un comando operacional y/o especial y un cuestionario aplicado al mismo personal. Los resultados de la investigación mostraron que existe una relación directa y significativa entre el Estudio Técnico Operativo y la producción de Inteligencia del AIC en un Comando Operacional y/o Especial, la cual se desprende a su vez de los resultados obtenidos de las dimensiones requerimientos, tecnología y capacidades.

Palabras claves: Requerimientos, Tecnología, Capacidades, Información, Países u Organizaciones de Interés, Orden de Batalla.

A B S T R A C T

The following research had the general objective determine the relation between the Technical Operative Study and the Intelligence production of the Air Intelligence Center in a Special/ Operational Command. The approach was quantitative with a descriptive level and non-experimental cross-sectional design. The population was made up of the Personnel of officials, technicians and NCOs from the Intelligence specialty, adding up to a total of 70 individuals. The sample was non- probabilistic considering the total population. The technique used was the survey, with a Likert scale for military officers who work at an Air Component of a Special/ Operational Command. The results of the investigation showed that there is a direct and significative relation between the Technical Operative Study and the intelligence production of the Air Intelligence Center in a Special/ Operational Command, detached from the results of the dimensions of Requirements, Technology and Capabilities.

Keywords: Requirements, Technology, Capabilities, Information, Countries or Organizations of Interest, Battle Order.

I N T R O D U C C I Ó N

La inteligencia útil y oportuna de las capacidades e intenciones de nuestros adversarios, nos permite entregar a los Comandantes los elementos de juicio necesarios para la toma de decisiones; la cual se requiere para el correcto planeamiento de las operaciones antes, durante y después de su ejecución.

Las tendencias actuales en la tecnología presentan avances que por su versatilidad y aplicación se han ido incorporando en el ámbito militar en el mundo. Por ello, se considera de carácter prioritario el empleo de la tecnología en el desarrollo de las operaciones.

Ante los riesgos y amenazas que surgen contra la seguridad del estado peruano en el frente interno y externo, es necesario contar con medios y/o equipos que nos brinden información oportuna de las actividades de enemigos potenciales, con la finalidad de minimizar o neutralizar tales amenazas.

Una dependencia importante para esta producción de inteligencia es el Centro de Inteligencia Aérea del Centro de Operaciones Aéreas de un comando operacional y/o especial, en donde la combinación de plataformas aéreas, con modernos equipamientos (sensores u otros) permiten obtener información la cual al ser procesada y convertida en inteligencia representa una ventaja competitiva para enfrentar a un enemigo cualquiera sea su naturaleza.

La tecnología moderna de la capacidad de Inteligencia, vigilancia y reconocimiento (ISR) proporciona una clara ventaja para la obtención de información referida al tipo de amenaza por enfrentar.

Actualmente se carece de un Centro de Inteligencia Aérea en los comandos operacionales y/o especiales, por lo que a través de un estudio técnico operativo aportará de sobremanera a la implementación de dicho centro; ya que contendrá lo que realmente se requiere para mejorar la producción de inteligencia aérea táctica.

En tal sentido, en la presente investigación se requiere determinar la relación que existe entre el estudio técnico operativo y la producción de inteligencia del Centro de Inteligencia Aérea en un comando operacional y/o especial; con el fin de contar con un estudio técnico operativo para la implementación del centro de inteligencia aérea para la producción de inteligencia aérea táctica.

M É T O D O

Es una investigación de tipo básica, de método cuantitativo, de alcance descriptivo correlacional, el diseño de la investigación fue no experimental, porque no se manipularon los datos de las variables y se observaron los fenómenos tal como se dan en su estado natural para su análisis. Asimismo, la investigación fue de corte transversal, ya que se realizó en un momento determinado o tiempo único (Hernández et al., 2014).

La población de esta investigación La Población está determinada por personal FAP de la especialidad de Inteligencia que labora en los componentes aéreos de los comandos operacionales y especiales del Perú, los cuales son 70 efectivos entre personal de oficiales, técnicos y suboficiales. La muestra, fue no probabilística de tipo censal.

En cuanto a la operacionalización de las variables se determinó las siguientes variables y dimensiones:

Variable 1: Estudio técnico operativo con tres dimensiones: requerimientos, tecnología y capacidades.

Variable 2: Producción de inteligencia con tres dimensiones: Información, enemigo y Orden de Batalla.

R E S U L T A D O S

El procesamiento de los datos, así como la aplicación de las técnicas estadísticas se realizaron en el programa estadístico SPSS versión 24, utilizándose estadística descriptiva.

Análisis descriptivo de la variable Estudio Técnico Operativo

Tabla 1

Tabla de frecuencias de la variable Estudio Técnico Operativo

I	Intervalos	Escala	Frecuencia		
			Absoluta	Relativa	Acumulada
1	[57.6 ; 60.0]	Muy Alto	44	62.90%	100.00%
2	[55.2 ; 57.6 >	Alto	14	20.0%	37.10%
3	[52.8 ; 55.2 >	Regular	4	5.7%	17.10%
4	[50.4 ; 52.8 >	Bajo	4	5.70%	11.40%
5	[48.0 ; 50.4 >	Muy Bajo	4	5.70%	5.70%
Total			70	100.00%	

Nota: *Confección propia*

De la tabla 1 y figura 1, se aprecia que el 5.7% del personal encuestado califica con un “Muy bajo” índice al Estudio Técnico Operativo para el (AIC), mientras el 62.9% califica con un “Muy alto” índice al Estudio Técnico Operativo para el (AIC). Además, gran parte de las puntuaciones (62.9%) se acumula en la escala de “Muy Alto” del Estudio Técnico Operativo para el (AIC). Asimismo, se observa en la figura 1, una preferencia creciente (línea verde) hacia un “Muy Alto” índice del Estudio Técnico Operativo para el (AIC), el que tiene una probabilidad de 96.67% si se mantienen las mismas condiciones.

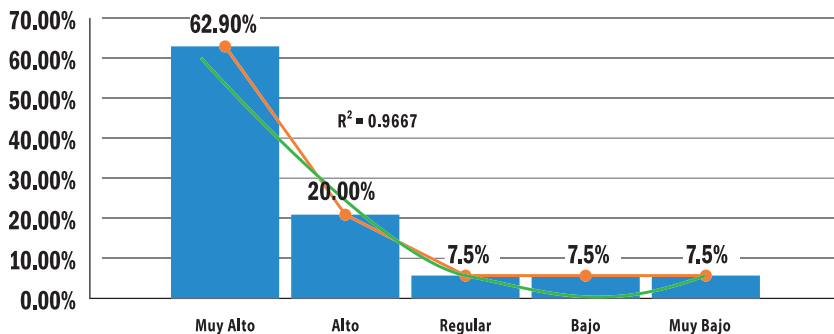


Figura 1. Gráfico de distribución de la variable Estudio Técnico Operativo

Análisis descriptivo de la dimensión Requerimientos

Tabla 2

Tabla de frecuencias de la dimensión Requerimientos

Tabla de frecuencias de la dimensión Requerimientos

I	Intervalos	Escala	Frecuencia		
			Absoluta	Relativa	Acumulada
1	[19.2 ; 20.0]	Muy Alto	46	65.70%	100.00%
2	[18.4 ; 19.2 >	Alto	10	14.3%	34.30%
3	[17.6 ; 18.4 >	Regular	8	11.40%	20.00%
4	[16.8 ; 17.6 >	Bajo	4	5.70%	8.60%
5	[16.0 ; 16.8 >	Muy Bajo	2	2.90%	2.90%
Total			70	100.00%	

Nota: *Confección propia*

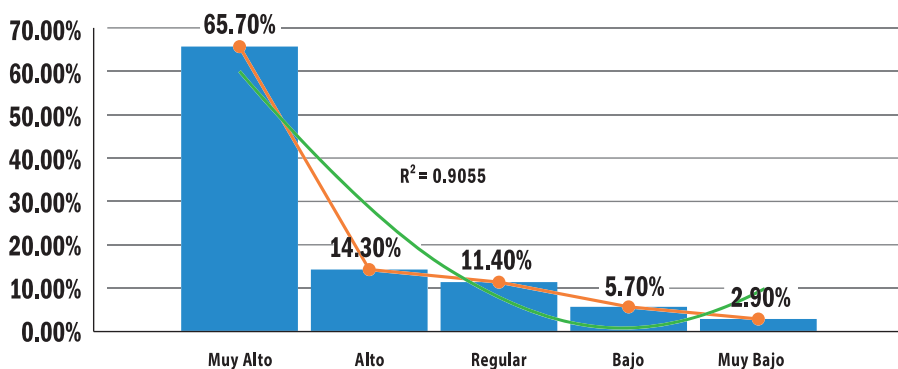


Figura 2. Gráfico de distribución de la dimensión Requerimientos

De la tabla 2 y figura 2, se aprecia que el 2.9% del personal encuestado califica con un “Muy bajo” índice a los Requerimientos, mientras el 65.7% califica con un “Muy alto” índice a los Requerimientos. Además, gran parte de las puntuaciones (65.7%) se acumula en la escala de “Muy Alto” de los Requerimientos. Asimismo, se observa en la figura 2, una preferencia creciente (línea verde) hacia un “Muy Alto” índice de los Requerimientos, el que tiene una probabilidad de 90.55% si se mantienen las mismas condiciones.

Análisis descriptivo de la dimensión Tecnología

Tabla 3

Tabla de frecuencias de la dimensión Tecnológica

I	Intervalos	Escala	Frecuencia		
			Absoluta	Relativa	Acumulada
1	[19 ; 20]	Muy Alto	38	54.30%	100.00%
2	[18 ; 19 >	Alto	20	28.60%	45.70%
3	[17 ; 18 >	Regular	4	5.7%	17.10%
4	[16 ; 17 >	Bajo	4	5.70%	11.40%
5	[15 ; 16 >	Muy Bajo	4	5.70%	5.70%
Total			70	100.00%	

Nota: *Confección propia*

De la tabla 3 y figura 3, se aprecia que el 5.7% del personal encuestado califica con un “Muy bajo” índice a la Tecnología, mientras el 54.3% califica con un “Muy alto” índice a la Tecnología. Además, gran parte de las puntuaciones (54.3%) se acumula en la escala de “Muy Alto” de la Tecnología. Asimismo, se observa en la figura 3, una preferencia creciente (línea verde) hacia un “Muy Alto” índice de la Tecnología, el que tiene una probabilidad de 98.54% si se mantienen las mismas condiciones.

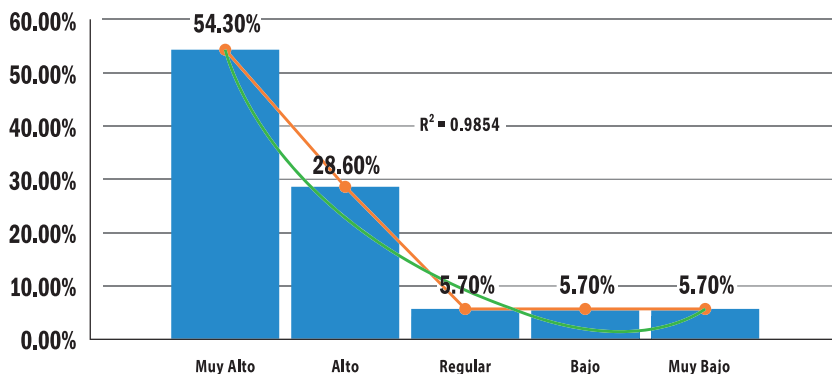


Figura 3. Gráfico de distribución de la dimensión Tecnología

Análisis descriptivo de la dimensión Capacidades

Tabla 4

Tabla de frecuencias de la dimensión Capacidades

I	Intervalos	Escala	Frecuencia		
			Absoluta	Relativa	Acumulada
1	[19.2; 20.0]	Muy Alto	38	54.30%	100.00%
2	[18.4; 19.2 >	Alto	14	20.00%	45.70%
3	[17.6; 18.4 >	Regular	10	14.30%	25.70%
4	[16.8; 17.6 >	Bajo	4	5.70%	11.40%
5	[16.0; 16.8 >	Muy Bajo	4	5.70%	5.70%
Total			70	100.00%	

Nota: *Confeción propia*

De la tabla 8 y figura 4, se aprecia que el 5.7% del personal encuestado califica con un “Muy bajo” índice a las Capacidades, mientras el 54.3% califica con un “Muy alto” índice a las Capacidades. Además, gran parte de las puntuaciones (54.3%) se acumula en la escala de “Muy Alto” de las Capacidades. Así mismo, se observa en la figura 4, una preferencia creciente (línea verde) hacia un “Muy Alto” índice de las Capacidades, el que tiene una probabilidad de 95.9% si se mantienen las mismas condiciones.

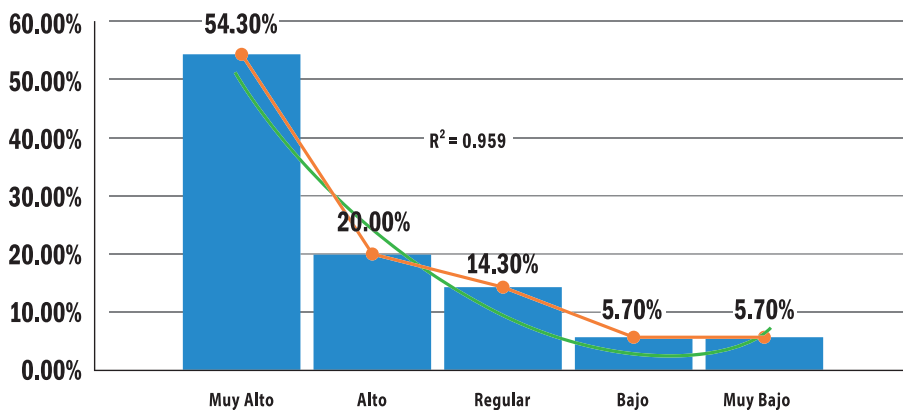


Figura 4. Gráfico de distribución de la dimensión Capacidades

Análisis descriptivo de la variable Producción de Inteligencia Aérea Táctica

Tabla 5

Tabla de frecuencias de la variable Producción de Inteligencia Aérea Táctica

I	Intervalos	Escala	Frecuencia		
			Absoluta	Relativa	Acumulada
1	[56.4 ; 60.0]	Muy Alto	48	68.60%	100.00%
2	[52.8 ; 56.4 >	Alto	16	22.90%	31.40%
3	[49.2 ; 52.8 >	Regular	2	2.90%	8.60%
4	[45.6 ; 49.2 >	Bajo	2	2.90%	5.70%
5	[42.0 ; 45.6 >	Muy Bajo	2	2.90%	2.90%
Total			70	100.00%	

Nota: *Confección propia*

De la tabla 5 y figura 5, se aprecia que el 2.9% del personal encuestado califica con un “Muy bajo” índice a la Producción de Inteligencia Aérea Táctica, mientras el 68.6% califica con un “Muy alto” índice a la Producción de Inteligencia Aérea Táctica. Además, gran parte de las puntuaciones (68.6%) se acumula en la escala de “Muy Alto” de la Producción de Inteligencia Aérea Táctica. Así mismo, se observa en la figura 5 una preferencia creciente (línea verde) hacia un “Muy Alto” índice de la Producción de Inteligencia Aérea Táctica, el que tiene una probabilidad de 97.88% si se mantienen las mismas condiciones

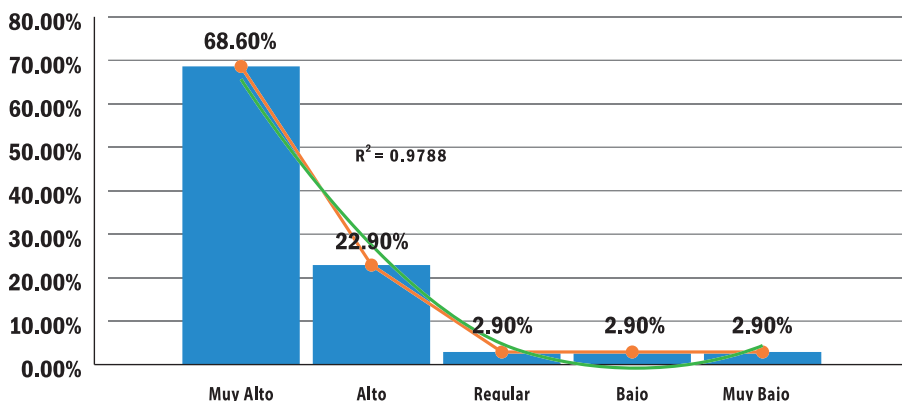


Figura 5. Gráfico de distribución del Producción de Inteligencia Aérea Táctica

Análisis de los promedios de las preguntas de la variable Estudio Técnico Operativo

Tabla 6

Promedio de las preguntas sobre el Estudio Técnico Operativo para el (AIC)

Preguntas											
P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12
4.89	4.77	4.86	4.83	4.83	4.69	4.74	4.91	4.74	4.86	4.57	4.94

Nota: *Confección propia*

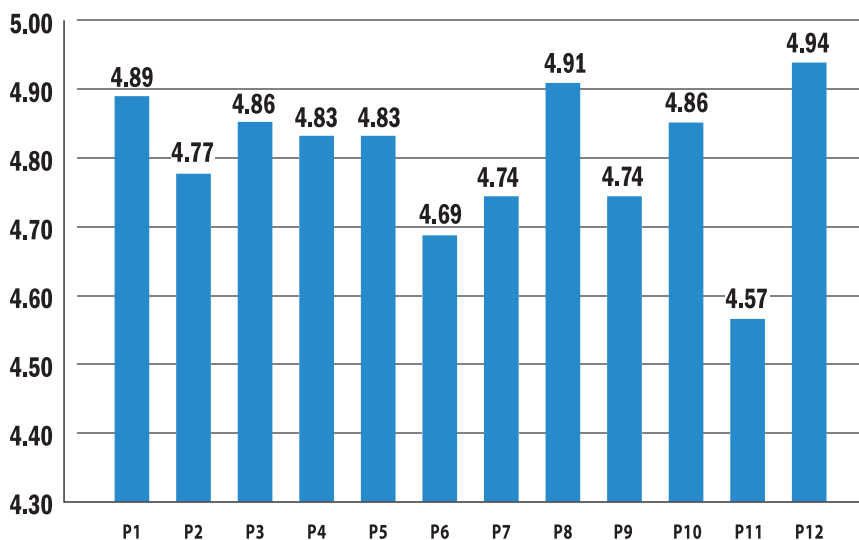


Figura 6. Gráfico de barras del promedio de las puntuaciones de las preguntas sobre la Estudio Técnico Operativo

De la tabla 6 y figura 6, se aprecia que las preguntas 6 y 11, poseen un promedio de 4.69 y 4.57, respectivamente; representando estas calificaciones, las menores entre la totalidad de las preguntas; no obstante, sobrepasan la mitad de máxima calificación que es 5.

Análisis de los promedios de las preguntas de la Producción de Inteligencia Aérea Táctica

Tabla 7

Promedio de las preguntas sobre el Producción de Inteligencia Aérea Táctica

Promedio de las preguntas sobre la Producción de Inteligencia Aérea Táctica

Preguntas											
P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12
4.77	4.51	4.63	4.74	4.63	4.83	4.71	4.66	4.83	4.91	4.86	4.80

Nota: *Confección propia*

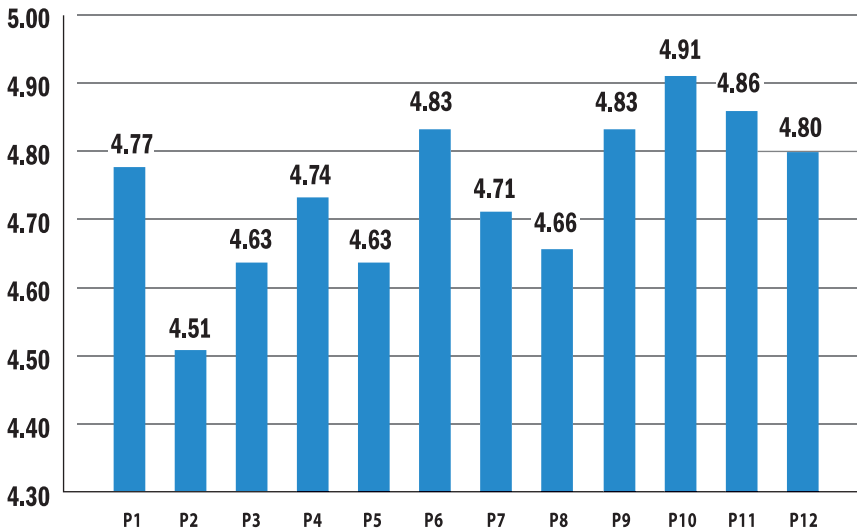


Figura 7. Gráfico de barras del promedio de las puntuaciones de las preguntas sobre el Producción de Inteligencia

De la tabla 7 y figura 7, se aprecia que la pregunta 2, posee un promedio de 4.51; siendo esta puntuación, la menor entre todas las preguntas; sin embargo, supera la mitad de máxima puntuación que es 5.

Análisis inferencial y contrastación de hipótesis.

Análisis inferencial

Para el análisis inferencial de la variable estudio técnico operativo para el (AIC) y la variable Producción de Inteligencia Aérea Táctica, se aplicó los supuestos de continuidad y normalidad, no se consideró el análisis de homogeneidad de varianzas, debido a que esto se aplica en estudios comparativos o estratificados. Al respecto según Kerlinger y Lee (2002), los supuestos de continuidad y normalidad definen la utilización de estadísticos paramétricos o no paramétricos. Posteriormente se efectuó la contrastación de las hipótesis planteadas.

Supuesto de continuidad

Los datos recolectados para las variables estudio técnico operativo para el (AIC) y Producción de Inteligencia Aérea Táctica, son de naturaleza cualitativa, si bien se utilizó dos herramientas construidas en la escala de Likert para coleccionar los datos y luego cuantificarlos, esto no cambia la naturaleza de medición propia de las variables, en tal sentido se optó por el empleo de la estadística no paramétrica debido a que no se cumple con el supuesto de continuidad.

Supuesto de normalidad

Para la prueba de normalidad se aplicó el método de Kolmogorov-Smirnov, el cual, según Arriaza et al. (2013), se aplica cuando el tamaño de las muestras son mayores a 50; siendo la muestra de nuestro estudio de un tamaño de 70 personas. La prueba de normalidad se hizo considerando los datos de cada variable en el software estadístico SPSS 24, para un nivel de confiabilidad del 95%, bajo las consideraciones que se indican a continuación:

Si:

- Sig. ≥ 0.05 adopta una distribución normal.
- Sig. < 0.05 adopta una distribución no normal.

Donde:

- Sig.: P-valor o nivel crítico del contraste.

Los resultados de la prueba de normalidad se muestran a continuación:

Tabla 8

Prueba de normalidad

Variable	Kolmogorov - Smirnov		
	Estadístico	gl.	Sig.
Estudio Técnico Operativo	0.358	70	0.000
Producción de Inteligencia	0.388	70	0.000

Nota: *Confeción propia*

En la Tabla 8, se observan los resultados de la prueba de normalidad e indican que el Sig. para el Estudio Técnico Operativo para el (AIC) y la Producción de Inteligencia Aérea Táctica, fue de 0.000, para ambos casos, cuyo valor es menor que el error asumido de 0.05, lo que indica que los datos de ambas variables no tienen un comportamiento normal; por lo cual se optó por el empleo de las pruebas no paramétricas.

Contrastación de la Hipótesis

Para la contrastación de las hipótesis planteadas, de acuerdo con los resultados del análisis inferencial realizado, se utilizó el análisis de correlación de Spearman; el cual según Mondragón (2014), es un método estadístico no paramétrico, que tiene por finalidad evaluar la intensidad de asociación entre dos variables.

En la tabla 9, se muestra la escala de valores de los coeficientes Rho-Spearman, la cual, fue empleada para interpretar los resultados de la contrastación de las hipótesis.

Tabla 9

Escala de valores de los coeficientes Rho-Spearman

Intervalos de Rho-Spearman	Interpretación
-1.00;	Correlación negativa perfecta.
<-1.00; - 0.75 >	Correlación negativa muy fuerte.
[- 0.75; - 0.50 >	Correlación negativa considerable.
[- 0.50; - 0.25 >	Correlación negativa media.
[- 0.25; - 0.10 >	Correlación negativa débil.
[- 0.10; - 0.00 >	Correlación negativa muy débil.
0.00	No existe correlación alguna entre las variables.
< 0.00; + 0.10 >	Correlación positiva muy débil.
[+ 0.10; + 0.25 >	Correlación positiva débil.
[+ 0.25; +0.50 >	Correlación positiva media.
[+ 0.50; + 0.75 >	Correlación positiva considerable.
[+ 0.75; + 1.00 >	Correlación positiva muy fuerte.
1.00	Correlación positiva perfecta.

Nota: Modificado de Hernández et al. (2014)v

H i p ó t e s i s G e n e r a l

Formulación de hipótesis estadística:

H1: Existe una relación directa y significativa entre el estudio técnico operativo y la producción de inteligencia aérea del AIC en un comando operacional y/o especial.

H0: No existe una relación directa y significativa entre el estudio técnico operativo y la producción de inteligencia aérea del AIC en un comando operacional y/o especial.

Nivel de significancia: $\alpha = 0.05 = 5\%$ de margen máximo de error

Regla de decisión:

- Sig. $< \alpha \rightarrow$ se descarta la hipótesis nula H0
- Sig. $\geq \alpha \rightarrow$ se admite la hipótesis nula H0

Contrastación de la hipótesis estadística:

Tabla 10

Matriz de correlación del Estudio Operativo y la Producción de Inteligencia				
			V1- Estudio Técnico Operativo	V2- Producción de Inteligencia
Rho de Spearman	V1- Estudio Técnico Operativo	Coeficiente de correlación	1.000	0.626
		Sig. (Bilateral)	-	0.000
		N	70	70
	V2: Producción de Inteligencia	Coeficiente de correlación	0.626	1.000
		Sig. (Bilateral)	0.000	
		N	70	70

Nota: Elaboración propia

En la tabla 17, se aprecia que el valor del coeficiente de correlación Rho de Spearman es igual a 0.626 y tiene un nivel de significancia $p=0.000$, que es inferior a 0.05; lo cual nos indica que entre la estudio técnico operativo para el (AIC) y el Producción de Inteligencia Aérea Táctica, existe una correlación positiva considerable, es decir que a mayor índice del estudio técnico operativo para el (AIC), mayor es el índice de la Producción de Inteligencia Aérea Táctica, existiendo una relación significativa y positiva. Así mismo se descarta la hipótesis nula (H0) y se admite la hipótesis alterna (H1), definiendo que existe una relación directa y significativa entre el estudio técnico operativo y la producción de inteligencia aérea del AIC en un comando operacional y/o especial.

Hipótesis específica 1

Formulación de hipótesis estadística:

H1: Existe una relación directa y significativa entre los requerimientos del estudio técnico operativo y la producción de inteligencia aérea del AIC en un comando operacional y/o especial.

H0: No Existe una relación directa y significativa entre los requerimientos del estudio técnico operativo y la producción de inteligencia aérea del AIC en un comando operacional y/o especial.

Nivel de significancia: $\alpha = 0.05 = 5\%$ de margen máximo de error.

Regla de decisión:

- Sig. $< \alpha \rightarrow$ se descarta la hipótesis nula H0
- Sig. $\geq \alpha \rightarrow$ se admite la hipótesis nula H0

Contrastación de la hipótesis estadística:

Tabla 11

Matriz de correlación de los Requerimientos la Producción de Inteligencia				
			V1D1- Requerimientos	V2- Producción de Inteligencia
Rho de Spearman	V1D1- Requerimientos	Coefficiente de correlación	1.000	0.643
		Sig. (Bilateral)	-	0.000
	V2: Producción de Inteligencia	N	70	70
		Coefficiente de correlación	0.643	1.000
		Sig. (Bilateral)	0.000	
		N	70	70

Nota: Elaboración propia

En la tabla 11, se aprecia que el valor del coeficiente de correlación Rho de Spearman es igual a 0.643 y tiene un nivel de significancia $p=0.000$, que es inferior a 0.05; lo cual nos indica que entre los requerimientos y la Producción de Inteligencia Aérea Táctica, existe una correlación positiva considerable, es decir que a mayor índice de los requerimientos mayor es el índice de la Producción de Inteligencia Aérea Táctica, existiendo una relación significativa y positiva. Así mismo se descarta la hipótesis nula (H0) y se admite la hipótesis alterna (H1), definiendo que hay una relación directa y significativa entre los

requerimientos del estudio técnico operativo y la producción de inteligencia aérea del AIC en un comando operacional y/o especial.

Hipótesis específica 2

Formulación de hipótesis estadística:

H1: Existe una relación directa y significativa existe entre la tecnología considerada en el estudio técnico operativo y la producción de inteligencia aérea del AIC en un comando operacional y/o especial.

H0: No existe una relación directa y significativa existe entre la tecnología considerada en el estudio técnico operativo y la producción de inteligencia aérea del AIC en un comando operacional y/o especial.

Nivel de significancia: $\alpha = 0.05 = 5\%$ de margen máximo de error

Regla de decisión:

- Sig. $< \alpha \rightarrow$ se descarta la hipótesis nula H0
- Sig. $\geq \alpha \rightarrow$ se admite la hipótesis nula H0

Contrastación de la hipótesis estadística:

Tabla 12

Matriz de correlación del Tecnología y Producción de Inteligencia				
			V1D2- Tecnología	V2- Producción de Inteligencia
Rho de Spearman	V1D2- Tecnología	Coefficiente de correlación	1.000	0.713
		Sig. (Bilateral)	-	0.000
	V2: Producción de Inteligencia	N	70	70
		Coefficiente de correlación	0.713	1.000
		Sig. (Bilateral)	0.000	
		N	70	70

Nota: Elaboración propia

En la tabla 12, se aprecia que el valor del coeficiente de correlación Rho de Spearman es igual a 0.713 y tiene un nivel de significancia $p=0.000$, que es inferior a 0.05; lo cual nos indica que entre la tecnología y la Producción de Inteligencia Aérea Táctica, existe una

		V1D3- Capacidades	V2- Producción de Inteligencia
Rho de Spearman	V1D3- Capacidades	Coefficiente de correlación	1.000
		Sig. (Bilateral)	-
		N	70
	V2: Producción de Inteligencia	Coefficiente de correlación	0.487
		Sig. (Bilateral)	0.000
		N	70

Nota: Elaboración propia

correlación positiva considerable, es decir que, a mayor índice de la tecnología, mayor es el índice de la Producción de Inteligencia Aérea Táctica, existiendo una relación significativa y positiva. Así mismo se descarta la hipótesis nula (H0) y se admite la hipótesis alterna (H1), determinando que existe una relación directa y significativa entre la tecnología considerada en el estudio técnico operativo y la producción de inteligencia aérea del AIC en un comando operacional y/o especial.

Hipótesis específica 3

Formulación de hipótesis estadística:

H1: Existe una relación directa y significativa entre las capacidades consideradas en el estudio técnico operativo y la producción de inteligencia aérea del AIC en un comando operacional y/o especial.

H0: No existe una relación directa y significativa entre las capacidades consideradas en el estudio técnico operativo y la producción de inteligencia aérea del AIC en un comando operacional y/o especial.

Nivel de significancia: $\alpha = 0.05 = 5\%$ de margen máximo de error

Regla de decisión:

- Sig. $< \alpha \rightarrow$ se descarta la hipótesis nula H0
- Sig. $\geq \alpha \rightarrow$ se admite la hipótesis nula H0

Contrastación de la hipótesis estadística:

Tabla 13

Matriz de correlación de las capacidades y la Producción de Inteligencia Aérea Táctica

En la tabla 13, se aprecia que el valor del coeficiente de correlación Rho de Spearman es igual a 0.487 y tiene un nivel de significancia $p=0.000$, que es inferior a 0.05; lo cual nos indica que entre las capacidades y la Producción de Inteligencia Aérea Táctica, existe una correlación positiva media, es decir que, a mayor índice de las capacidades, mayor es el índice de la Producción de Inteligencia Aérea Táctica, existiendo una relación significativa y positiva. Así mismo se descarta la hipótesis nula (H_0) y se admite la hipótesis alterna (H_1), determinando que existe una relación directa y significativa entre las capacidades consideradas en el estudio técnico operativo y la producción de inteligencia aérea del AIC en un comando operacional y/o especial.

D I S C U S I O N Y C O N C L U S I O N E S

En la investigación de título: "Estudio Técnico Operativo y la producción de Inteligencia del Centro de Inteligencia Aérea en un comando operacional y/o especial", los productos obtenidos tienen relación con el proceso aplicado a los datos colectados, a través de los instrumentos usados; y tienen alta confiabilidad, en razón a la validación proporcionada por expertos y a la aplicación del software SPSS, el cual muestra resultados verídicos y con precisión.

En cuanto a la hipótesis general, existe una relación directa y significativa entre el estudio técnico operativo y la producción de inteligencia del AIC en un comando operacional y/o especial; se observa que el valor del coeficiente de correlación Rho de Spearman es igual a 0.626 y tiene un nivel de significancia $p=0.000$, El cual es menor a 0.05; indicándonos que entre el estudio técnico operativo para el (AIC) y la producción de inteligencia, existe una correlación positiva considerable, es decir que a mayor índice del estudio técnico operativo para la implementación del (AIC), mayor es el índice de la Producción de Inteligencia Aérea Táctica, existiendo una relación significativa y positiva. Así mismo se descarta la hipótesis nula (H_0) y se admite la hipótesis alterna (H_1), definiendo que existe una relación directa y significativa entre el estudio técnico operativo y la producción de inteligencia aérea del AIC en un comando operacional y/o especial.

En cuanto a la hipótesis específica 1, existe una relación directa y significativa entre los requerimientos del estudio técnico operativo y la producción de inteligencia del AIC en un comando operacional y/o especial; se observa que el valor del coeficiente de correlación Rho de Spearman es igual a 0.643 y tiene un nivel de significancia $p=0.000$, que es inferior a 0.05; lo cual nos indica que entre los requerimientos y la producción de inteligencia, existe una correlación positiva considerable, es decir que a mayor índice de los requerimientos mayor es el índice de la producción de inteligencia, existiendo una relación significativa y positiva. Así mismo se descarta la hipótesis nula (H_0) y se admite la hipótesis alterna (H_1), definiendo que existe una relación directa y significativa entre los requerimientos del estudio técnico operativo y la producción de inteligencia

del AIC en un comando operacional y/o especial.

En cuanto a la hipótesis específica 2, existe una relación directa y significativa entre la tecnología considerada en el estudio técnico operativo y la producción de inteligencia del AIC en un comando operacional y/o especial; se observa que el valor del coeficiente de correlación Rho de Spearman es igual a 0.713 y tiene un nivel de significancia $p=0.000$, que es inferior a 0.05; lo cual nos indica que entre la tecnología y la producción de inteligencia, existe una correlación positiva considerable, es decir que a mayor índice de la tecnología, mayor es el índice de la producción de inteligencia, existiendo una relación significativa y positiva. Así mismo se descarta la hipótesis nula (H_0) y se admite la hipótesis alterna (H_1), definiendo que existe una relación directa y significativa entre la tecnología considerada en el estudio técnico operativo y la producción de inteligencia del AIC en un comando operacional y/o especial.

En cuanto a la hipótesis específica 3; Existe una relación directa y significativa entre las capacidades consideradas en el estudio técnico operativo y la producción de inteligencia del AIC en un comando operacional y/o especial; se observa que el valor del coeficiente de correlación Rho de Spearman es igual a 0.487 y tiene un nivel de significancia $p=0.000$, que es inferior a 0.05; lo cual nos indica que entre las capacidades y la producción de inteligencia, existe una correlación positiva media, es decir que, a mayor índice de las capacidades, mayor es el índice de la producción de inteligencia, existiendo una relación significativa y positiva. Así mismo se descarta la hipótesis nula (H_0) y se admite la hipótesis alterna (H_1), definiendo que existe una relación directa y significativa entre las capacidades consideradas en el estudio técnico operativo y la producción de inteligencia del AIC en un comando operacional y/o especial.

Los resultados correlacionales analizados entre el Estudio Técnico Operativo y la Producción de Inteligencia, incluso específicamente con cada una de las dimensiones de la variable estudio técnico operativo para el (AIC), a través del indicador Rho Spearman cuyos valores fueron adecuados, obteniendo como resultado que se admiten las hipótesis alternas (H_1), definiendo que existe una relación directa y significativa entre el estudio técnico operativo y la producción de inteligencia del AIC en un comando operacional y/o especial.

**L a s c o n c l u s i o n e s d e l p r e s e n t e
t r a b a j o d e i n v e s t i g a c i ó n
s o n l a s s i g u i e n t e s :**

- a.- Existe una relación directa y significativa entre el estudio técnico operativo y la producción de inteligencia del AIC en un comando operacional y/o especial; esta relación lo comprueba el valor del coeficiente de correlación Rho de Spearman igual a 0.626.
- b.- Existe una relación directa y significativa entre los requerimientos del estudio técnico operativo y la producción de inteligencia del AIC en un comando operacional y/o especial; esta relación lo comprueba el valor del coeficiente de correlación Rho de Spearman igual a 0.643.
- c.- Existe una relación directa y significativa entre la tecnología considerada en el estudio técnico operativo y la producción de inteligencia del AIC en un comando operacional y/o especial; esta relación lo comprueba el valor del coeficiente de correlación Rho de Spearman igual a 0.713.
- d.- Existe una relación directa y significativa entre las capacidades consideradas en el estudio técnico operativo y la producción de inteligencia del AIC en un comando operacional y/o especial, esta relación lo comprueba el valor del coeficiente de correlación Rho de Spearman igual a 0.487.
- e.- Después de haber obtenido resultados satisfactorios en el estudio realizado, se concluye que las hipótesis planteadas son aceptadas con una confiabilidad del 95%.
- f.- El estudio técnico operativo brinda las facilidades para una óptima implementación y funcionamiento del Centro de Inteligencia Aérea de un comando operacional y/o especial teniendo en consideración los requerimientos, tecnología y capacidades que dicho centro de inteligencia necesita y de esta forma incrementar la producción de inteligencia aérea táctica.
- g.- Producto del presente trabajo de investigación, se ha evidenciado una posible brecha entre la capacitación del personal y el avance tecnológico que podría afectar la Producción de Inteligencia Aérea Táctica.

R E F E R E N C I A S

- Arriaza, A., Fernández, F., López, M., Muñoz, M., Pérez, S. & Sánchez, A. (2013). Estadística Básica con R y R – Commander. 2a Edición. Recuperado de <http://estio.uca.es/repos/ebrcmdr/pdf/13marzo/ebrcmdr.c7.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN*. Sexta Edición. México. Editorial Mc Graw Hill.
- Kerlinger, F., & Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento: Métodos de investigación en ciencias sociales*. DF.
- Mondragón, M. (2014). *Uso de la correlación de Spearman en un estudio de intervención en fisioterapia*. *Movimiento científico*, 8, 98-104. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5156978>

RESUMEN DE HOJA DE VIDA :



El w ,
Fuerza Aérea de Perú, tiene el grado de Magister en Doctrina y Administración Aeroespacial por la Escuela Superior de Guerra Aérea de la Fuerza Aérea del Perú, tiene estudios de Maestría en Gestión Empresarial en la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana. Ha realizado el Programa de Alto Mando FAP, el Curso de Comando y Estado Mayor de la Escuela Conjunta de las FFAA, Programa Táctico FAP, se ha desempeñado entre otros cargos, como Comandante del Servicio de Inteligencia FAP, Agregado Aéreo Adjunto a la Embajada del Perú en los EEUU, ha sido Subdirector de Informaciones e Intereses

Aeroespaciales, Jefe del Departamento de Frente Externo de la Dirección de Inteligencia FAP, Inspector del Área de Inteligencia en la Inspectoría General, Director del Museo Aeronáutico, Observador Militar de la ONU en la República Democrática del Congo, Jefe de la Sección EM-A2 del Ala Aérea N° 2, Segundo Jefe del Departamento de Contrainteligencia de la Dirección de Inteligencia FAP, Jefe de la Sección EM-A2 del Grupo Aéreo N° 3, Jefe del Departamento de Evaluación de la Escuela de Inteligencia FAP, Jefe del Departamento de Seguridad Militar del Servicio de Inteligencia FAP, Jefe de la Sección EM-A2 del Grupo Aéreo N° 42, Segundo Comandante del Agrupamiento Aéreo de Tarapoto y en el Departamento de Contrainteligencia del Servicio de Inteligencia de la FAP. Asimismo, ha realizado el Curso de Inteligencia Aérea en la Academia Interamericana de la Fuerzas Aéreas (IAAFA), Curso de Analista de Inteligencia en la Escuela de Inteligencia Nacional, entre otros. Actualmente labora como Jefe de la Sección EM-A2 del Comando de Operaciones de la Fuerza Aérea del Perú (COMOP).

